Mysore Education Cess (Validation of levy) Bill, 1969

(i) Statutory Resolution to disapprove Mysore Ordinance No. 4, 1969.

(ii) Motion to consider the Bill.

(Debate Contd).

Sri K. H. PATIL (Hubli).—On a point of order. It is Sri Nagappa's speech that has to be commenced. A peculiar situation has arisen now. He being a loyal member respected the Chair's ruling and has gone out. He is waiting outside the House to come back to commence his speech. We have a right to hear him. Without hearing him I cannot make up my mind to speak on the subject. It is therefore better that the order of withdrawal is rescinded and he be permitted to come here and commence his speech.

3-30 P.M.

Sri V. N. PATIL.—I also wanted to say virtually the same thing.

Mr. SPEAKER.—I catch the point of the hon. Member. The point of order moved by Sri K. H. Patil is that the hon. Member Sri Nagappa has withdrawn and is not entering the House in accordance with the directions of the Chair, and therefore he should be called in and be permitted to make his speech. I may tell the hon. Member that I admire Sri Nagappa when he obeyed the directions of the Chair and also other members who have obeyed the directions of the Chair. Therefore, I hope the spirit of discipline should increase and I assure the House that it does not please me to do such things. I highly suffer the anguish within myself. But, in the interest of discipline I had to take such action. Such things cannot he helped. But the constitutional position is if by any reason he is not able to be present in the House, then the proceedings cannot be stopped since the direction is there it would not be correct to call him back unless that direction is rescinded and there is nothing before me by which I should persuade myself to cancel it. I think they have set up a good example but I am sorry I cannot accept the point of order raised by Sri Patil.

Sri N. A. CHANNE GOWDA.—The Chair was very considerate in saying that three members like good soldiers obeyed the directions of the Chair. Sri K. H. Patil has already stated that the hon. Members would like to hear Sri M. Nagappa. Therefore, I request you to adjourn the House so that he can come tomorrow and speak.

Mr. SPEAKER.—The business of the House cannot be stopped. The other day the senior hon. Member and one other member were at pains to tell me that a lot of money is spent and the House should not be adjourned. We cannot adjourn that way and we cannot stop the business. I am sorry I cannot accept it.

Sri H. N. NANJE GOWDA.—I want to speak on the Bill.

Sri K. H. PATIL.—Sir, I want to raise another point of order. The hon. Member Sri Nagappa has made a part of his speech. So the point raised by hon. friend is very important. Sri Nagappa is absent here to complete his speech. Sri Nagappa was not at all guilty.

Mr. SPEAKER.—That amounts to a comment on the Chair. Hon. member should not try to overdo things.

Sri K. H. PATIL.—Every member has a right to speak. You have a right to suspend a member from attending the entire session. But that right is taken away by asking the Marshall not to allow the members inside. Neither the Speaker nor any member has any right to touch any member.

Mr. SPEAKER.—The point is whether in the absence of Sri Nagappa, the business can go on?

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಈಗ ಇರುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾಗಪ್ಪನವರು ಅರ್ಧ ಭಾಷಣ ಮಾಡಿ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ, ಅವರು ಪೂರ್ತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು.

ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಅಡಚಣೆಗಳು ಉಂಟಾಗಿವೆ. ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಶಂಕೆ ಉಂಟಾಗಿದೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ ನಾವು ಮಂತ್ರಿಗಳ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಅರ್ಜಿ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ, ಮತ್ತು ಮಾತನಾಡುತ್ತೇವೆ. ಮತ್ತು ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಹೀಗೆರ್ಲಾ ಇರುವುದರಿಂದ ಈಪೊತ್ತು ನಡೆದ ಪ್ರಕರಣ ನೋಡಿದರೆ ನಮ್ಮನ್ನು ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಮಾಡಬಹುದು. ಇದಕ್ಕೆರ್ಲಾ ಮಾರ್ಷರ್ ಇಟ್ಟರೆ, ಪೋಲೀಸಿನವರನ್ನು ಇಟ್ಟರೆ ನಾವು ಈ ಸಭೆಗೆ ಬರೀ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಬರೋಣವೇ, ರಿವರ್ವಾರ್ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು ಬರೋಣವೇ ಎಂದು ತಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು ಹೊರಗಿನಿಂದ ಒಳಗೆ ಬರುವಾಗ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬರಬೇಡಿ ಎಂದು ಮಾರ್ಷರ್‌ಬಾಡಿ ಟಚ್ ಮಾಡಿ ಪ್ರಿವೆಂಟ್‌ಮಾಡಿದ. ನನ್ನನ್ನು ಹೊರಗೆ ಹಾಕಿದರೆ ನಾನು ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವ ಅಧಿಕಾರ ನನಗೆ ಇದೆ.

Mr. SPEAKER.-I shall consider it. Without making an enquiry and without knowing whether there is any breach of privilege, how can I say? It is for this House to consider it. Please be assured that be it anybody, if any breach is committed by any person, law will take its own course. Nobody will be protected.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲ್.-ಈಗ ತಮ್ಮ ಎದುರಿಗೆ ಇರುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾಗಪ್ಪನವರ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಅವರು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವ ಹಕ್ಕಿಗೆ ಚ್ಯುತಿ ಬಂದಿದೆ. ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್‌ನಿಂದ ರಾಂಗ್ ಅಡ್ವೈಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ.

Mr. SPEAKER.—It is wrong. Nobody has advised me.

Sri K. H. PATIL.—Then ask Sri Nagappa to enter the House.

Mr. SPEAKER.—I cannot. It is my direction that he should withdraw from the Home.

Sri K. H. PATIL—May I know under what rule?

Mr. SPEAKER.—The rules should prevail. Nobody can do anything against the rules.

Sri V. N. PATIL.—Kindly give a ruling on the point of order regarding the members being prevented from coming inside the House.

Mr. SPEAKER.—On that point there is a privilege motion given notice of by the hon. Member. It will be gone into and I shall consider it. Everything will be done according to rules.

Sri V. N. PATIL.—Supposing tomorrow they come to the conclusion that members were wrongly prevented, can we restore the harm done? I appeal to the good sense of the Chair not to treat this as a prestige issue. They have obeyed the Chair with all respect. Yesterday the Chair was pleased to say that if the hon. Member Sri Vatal Nagaraj obeyed your orders, definitely you would consider it. That was actually the sense of the House.

Mr. SPEAKER.—I said if he apologised. The order made in respect of other member is under rule 309. They cannot come in now.

Sri V. N. PATIL.—Even then the Chair can waive the rule and that discretion is there.

Sri K. PUTTASWAMY.—I am sorry I have to raise a point of order

Sri V. N. PATIL.—I am on my legs.

Mr. SPEAKER.—I have already decided that the point raised by the hon. member has no force in it.

Sri V. N. PATIL.—Let there not be two standards.

Mr. SPEAKER.—I am not accepting the hon. Member's point.

Sri V. N. PATIL.—Of course, it is left to the Chair to decide. The point raised by me is important because...

Mr. SPEAKER.—I have already stated that I am not accepting it. I have been telling all the time that there is no force in the point raised by the hon. Member and he is only arguing against the Rules of the House.

Sri V. N. PATIL.—Not against the Rules of the House.

Mr. SPEAKER.—I am not going to consider that point. The hon. member will please resume his seat.

Sri V. N. PATIL.—Since the Chair drew the name of God, I have no go but to resume my seat.

† ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕ ಮೈನೂರು ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೆಸ್ (ವ್ಯಾಲಿಡೇಷನ್ ಆಫ್ ಲೆವಿ, ಬಿಲ್, 1969 ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ತಂದಿದೆಯೋ ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಎಲಿಮೆಂಟರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಹಾಕಿರತಕ್ಕ ಸೆಸ್ ಏನಿದೆ ಅದು ಜನಸಾಮಾನ್ಯರಿಂದ ವಸೂಲಾತಿಯಾಗಿ ಕೆಲವೇ ಜನ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳ ಮುಖಾಂತರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಂದಾಯವಾಗಿದೆ. ಅಬ್ಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳುವಾಗ ಇದನ್ನು ಎಷ್ಟರ ಗಮನಕ್ಕೂ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳು ಲೆವಿಯನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರವನ್ನು ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗದೆ, ನಮ್ಮ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ರಕಾರ ವಾಪಸು ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಯಾರು ಈ ಸೆಸ್ಸನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೋ ಅವರಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ವಾಪಸಾತಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಮಧ್ಯವರ್ತಿಗಳಾದ ಕೆಲವೇ ಜನ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳು ಇದರ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಪಡೆದಂತಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಅನುಮಾನದಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಅವರ ಈ ಶಂಕೆಯನ್ನು ನಾನೂ ಕೂಡ ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ; ಅವರ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ನಿನ್ನೆಯ ದಿನ ನಾನ ಎತ್ತಿದಂಥ ಕೆಲವು ಶಂಕೆಗಳು ನಿವಾರಣೆಯಾಗಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಹೇಳುವುದರಿಂದ ಅವರ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತೇನೆಂದಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅವರು ಇದನ್ನು ವ್ಯಾಲಿಡೇಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಮಸೂದೆ ಸರಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆಂದಲ್ಲ ಆದರೆ ಲೀಗಲ್ ಇಂಪ್ಲಿಕೇಷನ್ಸ್ ಎಂದು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಶಂಕೆ ದೂರವಾಗಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ದೂರ ಮಾಡಬೇಕು. ನನ್ನ ಶಂಕೆಯಾದರೂ ಇಪ್ಪೆ.

ನಾವು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದೇ ಆದರೆ ಮೂಲ ಮಸೂದೆ ಯಾವಾಗಿನಿಂದ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿತ್ತೋ ಅಂದಿನ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತೆನೆನ್ನುವ ವಾದವನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಾದರೆ ಆಗ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಬಹುದು. ಆದರೆ ನನ್ನ ಅನುಮಾನವಿರತಕ್ಕುದು ಈ ಕಾನೂನು ಪ್ರಯೋಗವಲ್ಲತ್ತೇ ಎನ್ನುವುದೇ ಅನುಮಾನ ; ಏಕೆಂದರೆ ಯಾವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮುಖಾಂತರ ಈ ಸಸ್ ಹಾಕಿರುವುದನ್ನು ವ್ಯಾಲಿಡೇಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆಯೋ, ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಮೂಲ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಏನು ಪ್ರಾವಿಜನ್ಸ್ ಇವೆಯೋ ಅವು ಕಾನೂನುಬಾಹಿರ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಮ್ಮ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ತೀರ್ಪು ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಅವರು ತೀರ್ಪು ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ The relevant provisions of this particular Act which the Government intends to amend by this new Bill were not in force. ಈ ರೀತಿಯಿಲ್ಲದ್ದಾಗ ಮೂಲ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಾವಿಜನ್ಸ್ ಸಾಯದೆ ಜೀವಂತವಾಗಿ ಉಳಿದುಕೊಳ್ಳುತ್ತವೆಯೇ ಎನ್ನುವುದು ಒಂದು ಅನುಮಾನ.

ಒಂದು ಮೂಲ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಪ್ರಾವಿಜನ್ಸ್ ಕೋರ್ಟಿನ ಆದೇಶದ ಮೇರೆಗೆ ಸತ್ತರೂ ಮೂಲ ಮಸೂದೆ ಜೀವಂತವಾಗಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ನೋಡಿದಂಥ ಕೆಲವು ಪುಸ್ತಕಗಳಿಂದ ಅವಕಾಶವುಂಟು. ಎಂದರೆ ಒಂದು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಮೂಲ ಮಸೂದೆಯ ಕೆಲವು ವಿಧಿಗಳು ಸತ್ತರೂ ಕೂಡ ಮೂಲ ಮಸೂದೆ ಜೀವಂತವಾಗಿದ್ದರೆ ಆ ಮಸೂದೆಗೆ ನಾವು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಮೂಲ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿನ ವಿಧಿಗಳೇನಿದ್ದುವೋ, ಹಿಂದೆ ಅವು ಪ್ರಯೋಗದಲ್ಲಿದ್ದಂಥ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತವೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಮೂಲ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿನ ವಿಧಿಗಳು ಸರಿಯಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಪಾಗಿದೆ. ಈಗ ಮೂಲ ಮಸೂದೆ ಜೀವಂತವಾಗಿ ಇದೆಯೇ ಎಂದರೆ ಹೈ ಕೋರ್ಟ್ ಮೂಲ ಮಸೂದೆಯ ಕೆಲವು ವಿಧಿಗಳನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿತು ಉಳಿದ ವಿಧಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ ಮೂಲಮಸೂದೆಯನ್ನು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ರಿಪೀಲ್ ಮಾಡಿ ರದ್ದು ಮಾಡಿದರು. ಆ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಿದುದನ್ನು ಈ ಸಭೆ ನಿನ್ನೆಯದಿನ ವೋಟು ಕೊಟ್ಟು ಬಿಲ್ ಮುಖಾಂತರ ಆ ವಿಧಿಗಳನ್ನು ರೀಪಿಲ್ ಮಾಡಿದೆ. ಈ ನನ್ನ ಅನುಮಾನಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ, ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮುಂದೆ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಒಂದೊಂದು ವಿಧಿಗಳೇನಿವೆ ಅವು ಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ರಕಾರ ಸತ್ತ ಹಾಗೆ ಆಯಿತು. ಮೂಲ ಮಸೂದೆ ಜೀವಂತವಾಗಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಬಹುದು. ಆದರೆ ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ 17-5-1969ರಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ರಿಪೀಲ್ ಮಾಡಿದ್ದುದನ್ನು ನಿನ್ನೆಯ ದಿವಸ ಈ ಸಭೆ ಒಂದು ಬಿಲ್ ಮುಖಾಂತರ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡ ಹಾಗೆ ಆಯಿತು. ಅಲ್ಲಗೆ ಮೂಲ ಮಸೂದೆ ಕೂಡ 17-5-1969 ರಂದು ಸತ್ತಹಾಗೆ ಆಯಿತು, ಈ ಒಂದು ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿರುವಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲು ಸಭೆಗೆ ಹಕ್ಕಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಯಾರಾದರೂ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಿದರೆ The Legislature has not acted within its jurisdiction ಎಂದು ಯಾವುದಾದರೂ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಹೇಳಿದರೆ, ಈ ಸಭೆಗೆ ಅದು ಅಪ್ರೊಂದು ಕೀರ್ತಿಯನ್ನು ತರತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅನಂತರ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ನಾನು ಸರ್ಕಾರದ ವತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಏನೆಂದರೆ ಏನೋ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಿ ಯಾವುದೇ ರೂಪದಲ್ಲಾದರೂ ವೋಟು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಕಾನೂನು ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಆತುರವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು, ಕಾಯದೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಗಂಭೀರವಾಗಿ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳತಕ್ಕ ಮಾತನ್ನು ಕೇಳಿ ಅವರಿಗೆ ಉಂಟಾಗಿರುವ ಸಂಶಯಗಳನ್ನು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಈ ಸಂಶಯಗಳನ್ನು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಯಾವ ಅನುಮಾನಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದರೆ ಆಗ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ವಸೂರಾಗಿರುವ ತೆರಿಗೆಯೇನಿದೆ ಅದನ್ನು ರೀಫಂಡ್ ಮಾಡಿದರೆ ಅದು ಬಡ ಕನ್ಸ್ಯೂಮರ್‌ಗೆ ಹೋಗದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ರೀಫಂಡ್ ಮಾಡುವುದನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿದಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರಿಗೆ ಆಥವ ಮಧ್ಯವರ್ತಿಗೆ ಹೋಗುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ತಡೆಹಿಡಿಯಲು ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಮನ್ನಣೆ ಉಂಟು. ಆದರೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವಾಗ ನನ್ನ ಸಂಶಯವೇನಿದೆ ಅದನ್ನು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕು, ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ವಿವರಣೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಸರಕಾರಕ್ಕೂ ಸಂಶಯ ಬಂದಿದ್ದರೆ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ತಡೆಹಿಡಿಯಲಿ. ಮುಂದೆ ಯಾವ ನ್ಯಾಯಾಲಯವೂ ಕೂಡ ಈ ಸಭೆ ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡಿರುವ ಮಸೂದೆ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವಂತಿರಬಾರದು ಎಂದು ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† Sri B. B. SAYANAK (Belgaum).—Sir, I want to speak in Marathi. I want to know whether there is any Marathi Reporter to take down my speech ? I have been requesting since the budget session that a Marathi Reporter should be appointed. We want to speak in Marathi which is our mother tongue. If the Speaker is not going to allow me to speak in Marathi, I will walk out in protest.

(The Member withdrew)

† Sri N. M. KOTRABASAIAH SOGI (Deputy Minister for Education).—Sir, I would like to submit that the Mysore Education Cess (Validation of Levy) Bill, 1969 intends to validate the action of the Government in collecting the cess during the period when the original Act of 1941 was in operation. I am very much thankful to my hon'ble Friend Sri Nanje Gowda who has wholeheartedly welcomed the spirit and the contents of the Bill and his only objection was regarding the propriety of moving this Bill. I have absolutely no doubt regarding the propriety of this Bill and it is fully in conformity with law. We have taken the advice of the Adocate-General and of the Law Department in framing this Bill. Any omission or commission done under the provisions of the Mysore Act of 1941 during its operation holds good for all time to come and this Hon. House is all-competent and all-powerful to make any amendment to the provisions of that Act. Section 6B of the General Clauses Act provides that even though an Act is repealed—it is not yet repealed because the Bill which was passed yesterday has not been assented to by the Governor and become an Act yet—there is no bar for making any amendments to the provisions of that Act during the period when it was fully in operation. The Bill intends to make amendments or validate the action taken under that Act when it was fully in operation. So, there is absolutely no legal bar for moving this Bill.

The High Court has held the action of the Government as illegal and not perfectly in order. It has held that the collection of cess made during that period was illegal. On that we have appealed to the Supreme Court. Pending that, this legislature is competent to make amendments to that Act so as to validate the action taken by the Government in collecting the cess. As my hon. Friend has observed, the collection is already made and the High Court has ordered the refund. Now a situation has arisen where we are not in a position to find out who are all the consumers from whom this cess has been collected by the contractors. If there is to be any refund, it will go to the contractors and not to the actual consumers. Here we are not helping the poor consumers or the Government. This refund would be made to the contractors and in order to prevent that and to validate the collection of cess that was made under the provisions of the then existinng Act, I have moved this Bill and I request the House to pass this Bill unanimously.

Mr. SPEAKER.—The question is :

" That this Assembly disapproves Ordinance No. 4 namely, 'the Mysore Education Cess (Validation of Levy) Ordinance, 1969' promulgated on 19th day of July 1969 by the Governor of Mysore."

The motion was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

" That the Mysore Education Cess (Validation of Levy) Bill, 1969 be taken into consideration."

The motion was adopted.

CLAUSES

Mr. SPEAKER.—The question is :

" That clauses 2 to 4, both inclusive do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 2 to 4, were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is :

" That clause 1, the long title and the enacting formula do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, the long little and the enacting formula were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri N. M. KOTRABASAIAH SOGI.—Sir, I beg to move :

" That the Mysore Education Cess (Validation of Levy) Bill, 1969, be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is :

" That the Mysore Education Cess (Validation of Levy) Bill, 1969, be passed."

The motion was adopted.